

Dodatečná informace č. 2

pro otevřené nadlimitní řízení dle § 27 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů a dle metodiky OP ŽP

Název veřejné zakázky	„Zpracování projektové dokumentace pro projekt „Centrum sklářského umění - Huť František v Sázavě“
Zadavatel:	Nadace Josefa Viewegha Sklářská huť František
Sídlo:	Pod Čihadlem 386; 285 06 Sázava
IČ:	27899161
Osoba oprávněná za zadavatele jednat	Ing. Jaroslav Krčmář

V souladu s ustanovením § 151 zákona č.137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) pověřil zadavatel výkonem zadavatelských činností v rámci zadávacího řízení k výše uvedené veřejné zakázce společnost Český a moravský účetní dvůr, s.r.o., IČ: 25972154, se sídlem Masarykovo náměstí 1484, Pardubice, PSČ 530 02, zastoupený Ing. Janou Dvořákovou.

V souladu s ustanovením § 49 zákona sděluje zadavatel následující dodatečné informace na základě dotazů uchazečů:

Dotaz č. 1/1

1. V bodě 1.3.1 je text: „Prováděcí dokumentace stavby pro stavební povolení v 6 kompletních paré“ Má se na mysli projektová dokumentace pro stavební povolení ve smyslu § 2 vyhl. č. 499/2006 Sb.?

Odpověď na dotaz č. 2/1

K uvedenému dotazu zadavatel uvádí: Ano, jedná se o technickou chybu, slovo „Prováděcí“ se nahrazuje slovem „Projektová“ a zadávací dokumentace se v tomto smyslu upravuje. **Tato odpověď již byla dříve zpracována v rámci Dodatečné informace č. 1 (odpověď 1/1).**

Dotaz č. 2/2

2. V bodě 1.3.3 se požaduje provedení Stavebně historického průzkumu - požaduje se provedení stavebně historického průzkumu podle metodického materiálu Národního památkového úřadu?

Odpověď na dotaz č. 2/2

Učinili jsme dotaz na Památkový ústav, kde bylo rozhodnuto o nemovité kulturní památce.

Odpověď:

Ano, při obnově kulturní památky může předepsat výkonný orgán rozsah zpracování stavebně historického průzkumu a to dle velikosti předpokládané obnovy.

Dotaz č. 2/3

3. V bodě 1.3.4 je text : „Projektová dokumentace pro skutečné provedení stavbydle & 125 zákona č.183/2006 Sb. a & 3 vyhlášky č.499/2006 Sb“

Předpokládáme, že požadujete zpracování projektové dokumentace pro provádění stavby ve smyslu § 3 vyhl. č. 499/2006 Sb.?

Odpověď na dotaz č. 2/3

Zadavatel požaduje zpracování projektové dokumentace pro výběr zhotovitele stavby v rozsahu prováděcí dokumentace v 12 kompletních paré a v digitální formě ve formátu PDF na CD resp. DVD. Součástí projektové dokumentace bude kompletní položkový výkaz výměr a kontrolní rozpočet stavby pro investora (tj. oceněný položkový výkaz výměr). Položky nesmí být agregované. Tato odpověď již byla zpracována v rámci Dodatečné informace č. 1 (odpověď 1/3)

Dotaz č. 2/4

4. V bodě 1.3.8 je text: „Zpracování finální projektové dokumentace“

Má se na mysli zpracování dokumentace skutečného provedení stavby pro potřeby kolaudace stavby ve smyslu § 4 Vyhlášky č. 499/2006 Sb.?

Odpověď na dotaz č. 2/4

ANO, jedná se o Projektovou dokumentaci skutečného provedení stavby pro potřeby kolaudace stavby dle Vyhlášky č. 499/2006 Sb. – Příloha č. 3 (Rozsah a obsah dokumentace skutečného provedení stavby).

Dotaz č. 2/5

K bodu 3.5 b) zadávací dokumentace - je uveden požadavek na „relevantní zkušenosti s rekonstrukcí historických budov“. Co se rozumí pod pojmem "historická budova" u dokládání odborné způsobilosti člena realizačního týmu?

Odpověď na dotaz č. 2/5

K uvedenému dotazu zadavatel uvádí: MUSÍ MÍT ZKUŠENOSTI S PROJEKTOVÁNÍM PAMÁTKOVĚ CHRÁNĚNÝCH OBJEKTŮ A NÁSLEDNĚ S JEJICH REALIZACÍ

Dotaz č. 2/6

Lze výše uvedený požadavek naplnit praxí dvou osob, z nichž jedna splňuje požadavek pro alespoň 2 zakázky, jejichž finanční objem činil nejméně 50.000.000,- Kč a druhá splňuje požadavek "...zpracování kompletní projektové dokumentace pro alespoň 1 ukončenou zakázku, jejíž finanční objem (investiční náklad) činil nejméně 150.000.000,- Kč?

Odpověď na dotaz č. 2/6

Ano, v případě, že by se jednalo o formu subdodávky, musel by takový postup splňovat požadavky zákona (§ 50 odst. 4).

Dotaz č. 2/7

Co se rozumí pod pojmem "kompletní projektová dokumentace?"

Odpověď na dotaz č. 2/7 .

K uvedenému dotazu zadavatel uvádí: zadavatel vypouští ze zadávací dokumentace slovo“ kompletní“.

Dotaz č. 2/8

Byl záměr projednán s příslušným stavebním úřadem a s dotčenými orgány státní správy - bylo požádáno o územně plánovací informaci, územní souhlas, územní rozhodnutí ... ? Pokud ano, žádám o doplnění Zadávací dokumentace o příslušný doklad, pokud ne - kdo a v jakém termínu záměr se stavebním úřadem z hlediska územního plánování projedná (není dle Zadávací dokumentace předmětem veřejné zakázky)?

Odpověď na dotaz č. 2/8

Záměr byl předem projednán se stavebním úřadem i s městem Sázava. Záměr je v souladu v územním plánem. Územní a stavební řízení bude spojeno.

Dotaz č. 2/9

Jsou nějaké nemovitosti, stavby a zařízení dotčené záměrem podle přílohy č. 1B: Studie – návrh stavby pro akci „Sklářské centrum Huť František – Rekonstrukce č.p. 218 Na Křemelce Sázava“ ve vlastnictví jiného vlastníka než je budoucí žadatel o stavební povolení? Pokud ano, má budoucí žadatel doklad o právu založeném smlouvou provést záměr na cizím pozemku? Žádáme o doplnění tohoto případného dokladu do Zadávací dokumentace.

Odpověď na dotaz č. 2/9

Nadace je výlučným vlastníkem budovy č.p. 218 postavené na pozemku parc. č. 474 a pozemků označených jako parcela č. 474 zastavěná plocha a nádvoří o výměře 1.952 m² a jako parcela č. 475 zastavěná plocha a nádvoří o výměře 3.811 m².

Dotaz č. 2/10

V Příloze č. 1A: Podrobný popis stavebního řešení obsažený ve Studii proveditelnosti projektu „Centrum sklářského umění Huť František v Sázavě“ je uvedeno v části 2.4. Bourací práce a statické podchytávky ... Měly by být odstraněny mohutné produktovody včetně podpurných ocelových příhradových konstrukcí atakujících západní fasádu výrobní haly....

O jaké produktovody se jedná? Je záměr odstranění produktovodů projednán s jejich vlastníkem, správcem, nájemcem...? Pokud ano, žádám o doplnění Zadávací dokumentace o příslušný doklad.

Odpověď na dotaz č. 2/10

Jedná se o nadzemní plynové a teplovodní vedení ve vlastnictví majitele podniku KAVALIERGLASS a.s. , kterým je společnost OJGAR, s.r.o. Teplovod není funkční, plynovod ano. Vlastník potrubí s jeho odstraněním z finančních důvodů nesouhlasí.

Dotaz č. 2/11

V Příloze č. 1A: Podrobný popis stavebního řešení obsažený ve Studii proveditelnosti projektu „Centrum sklářského umění Huť František v Sázavě“ je uvedeno v části 4. Technické vybavení budovy - 4.1. Zabezpečení budovy b) Proti požáru ... Rozdělení objektu na jednotlivé požární úseky a situování únikových cest a další podmínky požární ochrany jsou specifikovány v příložené zprávě PBŘS.

Žádost:

Žádáme o doplnění Zadávací dokumentace o zprávu PBŘS a její poskytnutí zájemcům.

Odpověď na dotaz č. 2/11

K uvedenému dotazu zadavatel uvádí: EXISTUJE PBŘ, KAŽDOPÁDNĚ PRO DSP JE POTŘEBA ZHOTOVIT ZNOVU A NENÍ PROTO NUTNÉ TEĎ DOKLÁDAT KVŮLI NABÍDCE.

Dotaz č. 2/12

Má objednatel vypořádána autorská práva se zpracovatelem Přílohy č. 1B: Studie – návrh stavby pro akci „Sklářské centrum Huť František – Rekonstrukce č.p. 218 Na Křemelce Sázava“?

Odpověď na dotaz č. 2/12

Ano, autorská práva jsou vypořádána dle autorského zákona č.121/2000 Sb.

Dotaz č. 2/13

V části 3.3 b) zadávací dokumentace je uvedena povinnost uchazeče předložit živnostenské oprávnění pro provádění staveb, jejich změn a odstraňování. Dle zadávací dokumentace není patrný žádný požadavek na provádění stavebních prací.

Dle Přílohy č. 2 nařízení vlády č. 278/2008 Sb., kterým se stanoví obsahové náplně jednotlivých živností v platném znění, obsahová náplň výše uvedené vázané živnosti, neobsahuje zpracování projektové dokumentace podle stavebního zákona, což je předmětem poptávané zakázky. Tuto činnost obsahuje vázaná živnost Projektová činnost ve výstavbě.

Odpověď na dotaz č. 1/12

K uvedenému dotazu zadavatel uvádí:

Jedná se o technickou chybu, zadavatel požaduje k prokázání profesní způsobilosti předložení živnostenského oprávnění pro vázanou živnost „Projektová činnost ve výstavbě“, a dále osvědčení o autorizaci ve smyslu §§ 17 nebo 18 zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů.

Pro právní jistotu uchazečů zadavatel mění a doplňuje původní text zadávací dokumentace takto:

Nově upravený text kapitoly 3. 3. zadávací dokumentace - Profesionální kvalifikační předpoklady (§ 54 zákona) (úpravy označeny zeleně)

3.3 Profesionální kvalifikační předpoklady (§ 54 zákona)

Dodavatel prokáže splnění profesionálních kvalifikačních předpokladů předložením:

- a) prosté kopie výpisu z obchodního rejstříku, pokud je v něm zapsán či výpis z jiné obdobné evidence pokud je v ní zapsán,
- b) prosté kopie dokladu o oprávnění k podnikání podle zvláštních právních předpisů v rozsahu odpovídajícím předmětu veřejné zakázky. Zadavatel stanovuje splnění tohoto kvalifikačního předpokladu v minimálním rozsahu nutném k plnění této veřejné zakázky tj. předložením živnostenského oprávnění **pro vázanou živnost „Projektová činnost ve výstavbě“**,
- c) osvědčení o autorizaci **ve smyslu §§ 17 nebo 18** zákona č. 360/1992 Sb., **o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů.**

Za zadavatele: Ing. Jana Dvořáková, Český a moravský účetní dvůr, s.r.o.

V Pardubicích, 27. 7. 2011